

Verslag Werkgroep Samen werken beheer 22-03-2024

Aanwezig: Igor Derks (Gemeente LvC), Ruth Bakkenes (Slabox), Marius Grutters (Slabox), Peter Ceelen (VNC), Gert van Duuren (SBB), Geert Jan de Kleijn (ANV), Amber van den Broek (Provincie/SBB), Thijs Brouwers (Gemeente LvC), Jeroen Burgman (Gemeente LvC), Stijn Verdijk (Waterschap Aa & Maas), Rob Christiaans (Provincie/SBB), Rob Bosshardt (Maaskracht/RWS), Annelies Schoenmakers, Marcel Gijsbers (Gemeente LvC), Sem van Hoogstraten (SBB), Teun van Wiggen (SBB).

Afwezig: Jorn Martens (SBB), Erik Lamers (ANV), Gijs Looijen (Brabants landschap), Lars van Peij (VNC), Piet Hopman (SBB), Josien Barten (Waterschap Aa & Maas).

1. Opening

- Bacterievuur verder op de agenda
- Monitoring van soorten extra op de agenda

2. Aantekeningen van het vorig verslag

De bever

Naar aanleiding van het laatste overleg heeft Slabox meer gaas om bomen geplaatst ivm de bever. Jeroen geeft aan dat het insmeren van bomen een kapitaal kost. En als je de ene boom insmeert beginnen ze aan de kleine bomen eromheen. We kunnen met onze beheersmaatregelen wel sturen waar de bever heen kan gaan om te knagen aan bomen. Er zijn een paar plekken waar we het niet erg vinden om een bever gebied te hebben, bijvoorbeeld de Heerstraat. We moeten met z'n allen een plan maken hoe we dit beheer kunnen sturen. We doen het nu op onze eigen manier maar samen kunnen we sturen. In een werkgroep kunnen we dit plan maken en dan potentieel ook richting de provincie uitzetten. Bevers zijn ook gevaarlijk voor de dijken. Het waterschap heeft de meeste hotspots van de bevers in het oog.

Vanuit Maaskracht voor RWS zijn ze de bomen van RWS aan het controleren om te kijken of er gaas om de bomen heen moet ivm de bever.

Volgende keer op de agenda: bevers

- Wat zijn de problemen?
- Waar in de Maasheggen?
- **Stijn** neemt iemand vanuit het waterschap mee die meer kennis heeft van de bever
- Wat kunnen we eraan doen?

Kwalitatieve verplichting

In de kwalitatieve verplichting is opgenomen dat heggen niet afgezet mogen worden. Dit gebeurt echter wel met enige regelmaat. Het moet een herstelmaatregel zijn, geen beheersmaatregel. Volgens Marius vindt de controle onvoldoende plaats. Rob gaat na bij provincie of GOB hier handhaving plaatsvindt.

Ecologisch onderzoek bermbeheer

Wordt nu uitgezet bij de gemeente, dit jaar gaan ze met de aannemer aan de gang. Annelies merkt op dat de ANV hier een rol in zou kunnen spelen om de gemeente te helpen. Dit bespreken Igor en Annelies met elkaar (wel voor volgend jaar). Slabox geeft aan dat ze ook tegen een kleine vergoeding graag willen helpen in het bermbeheer. Dit past wel in de UNESCO MAB gedachte om samenwerking in het gebied te bevorderen.

Sharepoint / archief

Het is mogelijk om een pagina aan de Website van Maasheggen UNESCO toe te voegen waarin memo's, verslagen en haakjes voor beheer kunnen worden opgenomen. Deze pagina wordt dan door het Programmeerteam beheerd. Het beheerdersoverleg controleert de content.

3. BOOM

Wat is de status?

Gemeente: Igor geeft aan dat de gemeente achter ligt. Ze hebben gesproken met Peter Ceelen. Hij krijgt twee stagiaires die de elementen van de gemeente verder in BOOM gaan zetten. Misschien kunnen de stagiaires wel meer elementen meenemen. De bedoeling dat begin juli dan helemaal bij is met BOOM. De elementen en het onderhoudsprogramma staat het dan in. Ruth geeft aan dat ze dan wel echt aandacht moeten besteden aan de grensheggen omdat dat moeilijk is om in BOOM te zetten.

Collectief: Het Collectief staat als eigenaar van heggen vermeld als zij het beheer doen. Soms staat de eigenaar er ook niet goed in en dan klopt het niet. Peter geeft toelichting op de data van het Collectief. Op detailniveau in BOOM kun je wel zien wie de aanvraag bij het collectief heeft gedaan.

Grensheggen zijn lastig. Het vergt overleg. Uit het systeem zou moeten blijken als er verschillend beheer wordt ingetekend op één heg. Er ontstaat een wens om zodra als iemand een lijn intekent en een andere eigenaar ook de heg heeft ingetekend, dat de lijn oplicht en de beheer gegevens weergeeft van de aan-een-grenzende eigenaar.

ANV: De ANV heeft ook ooit een mail uitgestuurd naar hun leden om hun heggen op te geven voor BOOM maar hier zijn weinig reactie op gekomen. Boeren zijn huiverig dat dit programma weer een verplicht op gaat leggen. Rob en Igor geven aan dat het simpelweg een beheer programma is. We kunnen bij de ANV het programma BOOM presenteren.

Staatsbosbeheer: Alles staat goed in BOOM. Alleen sommige eigenaren kloppen niet. De grensheg blijft wel een probleem. Er moeten dan twee eigenaren bij staan. En zij moeten onderling afstemmen wie het beheer op pakt en dan staat het daarna goed in BOOM. De vuistregel is dat degene die subsidie kan krijgen de heg ook onderhoud. Igor geeft aan dat de gemeente eigenlijk alleen vanaf de weg de heg beheert. Als dit bij de andere eigenaar bekend is dat redelijk makkelijk. Peter geeft aan dat er wel koppelingen gemaakt kunnen worden waar de eigenaar automatisch veranderd wordt. Dit moeten we regelen. Als percelen overgedragen worden naar iemand anders zou de eigenaar van de elementen mee moeten veranderen. Gert geeft aan dat hij na zijn pensioen nog wel wat met BOOM wil doen.

RWS/Maaskracht: Ze zijn nieuw met BOOM. Zij moeten vanuit RWS de vegetatielegger handhaven. Ze moeten nog gebruik maken van BOOM. Peter geeft aan dat je echt met BOOM moet werken om er thuis in te raken.

Waterschap Aa en Maas: Zij hebben hun eigen programma (geovisia). Daar werken de beheerders ook mee. Zij maken geen gebruik van BOOM. Hun bestanden zijn wel aangeleverd maar die konden niet geopend worden. Het is wel van belang dat deze elementen erin staan zodat buur-eigenaren wel in gesprek kunnen gaan over het beheer met het waterschap. Gert noemt hierbij het voorbeeld van de dijkheg.

- **Amber en Stijn** gaan kijken naar het inladen van de waterschap gegevens in BOOM

Marius Grutters: Zijn heg is een grensheg staat op de grond van gemeente LvC die het stuk verpacht aan een boer die aan is gesloten bij het Collectief → klopt dus niet

Brabants Landschap (via mail): Wat betreft ervaringen met Boom: ik heb pas sinds recent bewerkrechten gekregen en er pas summier mee aan de gang geweest. Mooi programma, nog niet heel veel mee gewerkt.

SlaBox: Bert G heeft problemen met het invoeren van bacterievuur in BOOM.

We gaan met z'n alle de uitvraag formuleren. Als iemand ergens nog tegenaan loopt: geef het dan door aan Amber. Dan zetten we samen een opdracht uit.

4. Andere punten

- Jeroen geeft aan dat er een burgerportaal is met alle beheer maatregelen van de gemeente qua bomen om meer transparant te zijn naar alle partijen. Ook geeft hij aan dat je bij de melddesk tips en tricks kunt melden voor de toezichthouders van de gemeente. Je kunt het ook direct melden via bomen@landvancuijk.nl (dit mailadres niet publiek bekend maken).
- De ANV heeft ook een nieuwsbrief waar informatie over beheer gedeeld zou kunnen worden.
- Advies voor essentaksterfte bestaat al. Kan gedeeld worden op het portaal. Een bomenlijst is toegevoegd met advies hoe de bomen met essentaksterfte te beheren.
- Boom verordening komt rond de bouwvak
- **Amber:** Deel een lijst met iedereen's mail gegevens en nummers. Zo kunnen we elkaar makkelijk contacteren.
- De datum voor alle inspecties in BOOM veranderen van 1-5 in 1-6. Amber pakt dit op. (Vraag Gert naar details).
- Het zou ook fijn zijn om gelijk op kaart te kunnen zien waar beheer en inspectie al is uitgevoerd in BOOM.
- Er wordt gevraagd naar de voortgang van Project Sleedoornpage. De subsidie is wederom aangevraagd en er wordt gewerkt aan stapstenen in (her) inrichting van bestaande terreinen. Is het bespreekbaar om een kleine populatie naar het gebied te brengen? Dat zou kunnen, maar de biotoop moet dan wel in orde zijn.
- Sem toevoegen aan de mailwisseling.
- Het verzoek van Geert-Jan om tijdens de excursie op 16 april ook aandacht te besteden aan de woekering van de Doornappel.